Sveiki!

 Paldies par dalību, atsauksmēm, iebildēm un piebildēm! Kā jau katru gadu, viedokļu dažādība raibāka par viskrāšņāko lapkriti. Nenoliedzami, elektroniskajai olimpiādei ir gan savi trūkumi, gan savas ērtības.

 Atbildot uz replikām:

* Par to, cik dzejoļu krājumu ir M. Čaklajam, var pārliecināties tos izskaitot.
* Par atkāpēm 2. daļā – pilnībā piekrītu, ka šī nejēdzība būtu jāatrisina, lai gan, visticamāk, tā netiks atrisināta. Jāsaka, ka tas bija viens no pirmajiem sarežģījumiem, uz kuru tika norādīts tehniskajam personālam jau pirms trim gadiem, kad pirmoreiz veidojām latviešu valodas un literatūras olimpiādes elektronisko versiju. Nekādu risinājumu “neesot iespējams rast”, vismaz ne šīs sistēmas ietvaros, kas ir tehniski novecojusi un galīgi atpakaļrāpulīga. Tas pats attiecas arī uz vārdu skaitu, kas rakstīšanas procesā netiek rādīts. Diemžēl.
* Iespēju robežās cenšamies ievadīt arī dažādas eventuālās “variācijas” atbilžu variantiem, tomēr šādu potenciālo variāciju (t.i., divkāršās atstarpes u.tml. gadījumi) ir pārāk daudz, lai pilnīgi visas būtu iespējams iedomāties un ievadīt, līdz ar to tiek pieņemtas tikai ārkārtīgi precīzas atbildes (kas varētu būt viens no elektroniskās olimpiādes trūkumiem). Viens risinājums, protams, būtu atteikties pilnībā no uzdevumiem, kuros kaut kas jāieraksta, bet tad elektroniskā olimpiāde, ņemot vērā jomas specifiku un tehniskās iespējas, pārvērstos par patrulu testeli. Tas pats arī par visiem prasījumiem attiecībā uz “neuzmanības kļūdām”. Ja lietotas pēdiņas, kuras stingri pieteikts nelietot, tad diemžēl nav iespējams ieskaitīt šādas atbildes. Arī atbildes, kurās nav lielā burta, ja tam būtu bijis jābūt, nav iespējams ieskaitīt. Tas pats attiecas arī uz atbildēm, kurās kāds vārds jāieraksta kādā noteiktā locījumā.
* Dažos jautājumos tiek piešķirts puspunkts, ja ir ierakstīts vārda iniciālis un uzvārds. Ja būtu tikai uzvārds, tad jau būtu diezgan traki, jo “Kalniņš” viens pats nav diez cik specifiski. Turklāt tad gan režisors, gan komponists būtu ar pilnīgi vienādu atbildi. Tomēr zināms nošķīrums būtu jāpatur.
* “Kolīdz nav kādas garumzīmes, atbilde skaitās nepareiza” – latviešu valodas un literatūras olimpiādē par to nu gan nebūtu jābrīnās. Tas pats arī attiecībā uz atstarpēm pēc komatiem un citām interpunktuālijām. Ja sāktu ieskaitīt “pareizas” atbildes bez atstarpēm, tad nebūtu īsti nekāda pamata prasīt, lai pārspriedumā tiktu lietotas atstarpes, tad mēs varētu rakstīt kā senie romieši vienu lielu vienlaidus teksta blāķi. Protams, prieks, ka ir zināms nosaukums “Pūt, vējiņi!”, tomēr ieskaitīt atbildi bez atstarpes vai bez interpunkcijas nav iespējams iepriekš minēto apsvērumu dēļ. Šajā gadījumā noteikti redzama viena “papīra” olimpiādes priekšrocība.
* Īpatnēji, ka šogad samērā daudz dalībnieku norāda uz sarežģījumiem noteikt pantmēru (iepriekšēju zināšanu trūkuma dēļ). Lai gan šāda veida uzdevums ir bijis katrā iepriekšējā olimpiādē, šķiet, ka jāapsver šāda veida uzdevumu neiekļaušana turpmāk. Acīmredzot kompetenču pieeja pavisam strauji jau uzrāda pirmos rezultātus.
* 17. jautājums – “tavi mati – šis zelta vējš” – ikvienā metaforā ir iekļauts zināms parādību sastatījums, kas vedina domāt par salīdzinājumu, tomēr ir būtiska atšķirība, kuru norādījis jau Aristotelis savā slavenajā piemērā par metaforas un salīdzinājuma atšķirību: “Ahillejs kā lauva” = salīdzinājums, savukārt “lauva Ahillejs” = metafora. Līdzīgi tad būtu jāspriež arī par 17. uzdevuma D piemēru.

“Vējš ir gatavs...” – jā, arī atbilde “paradokss” būtu ieskaitāma.

* 3. jautājums – jā, arī atbilde, kurā parādās vārds “Helvigs” vai “G. H. Merķelis”, būtu ieskaitāma.
* 12. jautājums – jā, arī atbilde “Dziesma par alvas zaldātiņiem” būtu ieskaitāma.
* 24. jautājums – uzdevumā ir prasīts antonīms, kas “visprecīzāk atbilstu”. “Izkliegt” ir skaņas verbs, kas norāda uz skaļas skaņas radīšanu, tātad antonīms tam ir meklējams skaņas verbu kopā ar klusas skaņas radīšanas semantisko elementu. Ja verbam nebūtu precizējoša semantiskā elementa par skaņas kvantitāti/kvalitāti, tad varētu meklēt antonīmus jau plašākā laukā, pretstatot semantiskos elementus: 'veikt darbību' - 'neveikt darbību'.
* 29. jautājums – jāpiekrīt, ka ir jāpieņem abas atbildes, proti, 5 vai 4 gramatiskie centri. No formālā viedokļa ir vairākas pazīmes, kas liecina, ka salikta teikuma daļa (*Šodien vienalga – vai pulksteņi ir no zelta vai sudraba, iekārti breloka ķēdē, vai divas bumbas šūpo pie sienas,* (..)) sastāv no 3 gramatiskajiem centriem, proti, 1) divdabja teiciena novietojums starp diviem izteicējiem, 2) katram izteicējam ir savs atkarīgo teikuma locekļu kopums, kas norāda uz to neatkarību, 3) vārdu kārtas secība (subjekts - verbs - objekts), kas dominē latviešu valodā no tipoloģiskā viedokļa, 4) verbs "šūpot" var būt arī intransitīvs verbs, kas tiek lietots bez papildinātāja. Tomēr dzejas valodā sintaktiskās struktūras tiek pakļautas noteiktai kompozīcijai un ritmam, tāpēc ir iespējama interpretācija, turklāt skolu gramatikās netiek izvērsta teorija par vienlīdzīgiem izteicējiem un vienkārša un salikta teikuma robežgadījumiem, tāpēc ir jāpieņem abas atbildes.